

Priit Tamra  
Perfekto Liikluskool  
info@perfektoliikluskool.ee  
56466179

**Viide: Teie 22.05.2026 vastus nr 11.1-12/26/11335-2 minu 08.05.2026 pöördumisele**  
Täpsustav järelpäring sõidueksamil sõiduki paiknemise hindamise kohta asulavälisel teel

Lugupeetud Transpordiamet

Täna Teid 22.05.2026 vastuse eest minu 08.05.2026 pöördumisele.

Soovin siiski juhtida tähelepanu, et minu esialgne pöördumine ei puudutanud üksnes ühte konkreetset teelõiku ega ainult vasakpöördega seotud teelaiendit. Pöördumise keskne küsimus oli üldisem sõidueksami hindamispraktika olukorras, kus eksamineeritav sõidab asulavälisel teel teekattemärgistega tähistatud sõiduraja piirides.

### **Minu põhiküsimus oli ja on jätkuvalt järgmine:**

*Kas asulavälisel teel, kus sõidutee on teekattemärgistega sõiduradadeks jaotatud, tuleb sõita eelkõige tähistatud sõiduraja piirides ning kas LS § 45 lg 7 nõuet „võimalikult sõidutee parema ääre lähedal“ tuleb sellisel juhul tõlgendada koos LS § 45 lg-ga 1, mitte absoluutse kohustusena liikuda igal juhul sõidutee füüsilise parema ääre või iga teelaiendi suunas?*

Teie vastuses käsitleti olukorda, kus tee laieneb vasakpöörde võimaldamiseks ning kus teekattemärgistus võib viidata kahele sõidurajale või eraldi liikumistrajektoridele. See on oluline, kuid ei vasta täielikult minu pöördumise üldisele küsimusele.

### **Täpsustus teekattemärgise 95 „Suunanool“ kohta**

Samuti palun täpsustada Transpordiameti käsitlust teekattemärgise 95 „Suunanool“ kohta. Teie vastuses viidatakse asjaolule, et teekattele on kantud või on olnud kantud märgised 95 „Suunanool“, mis näitavad kohustuslikku sõidusuunda või -suundi sõidurajalt.

Minu hinnangul ei tähenda teekattemärgisele kantud suunanool seda, et juht on kohustatud oma sõidukiga füüsiliselt üle noole kujutise sõitma või muutma oma paiknemist sõiduraja sees üksnes selleks, et läbida noole asukoht teekattel. Märgis 95 näitab kohustuslikku sõidusuunda või lubatud sõidusuundi vastavalt sõidurajalt, mitte konkreetset külgsuunalist trajektoori sõiduraja sees.

Seega, kui sõidurajalt on lubatud jätkata sõitu otse, siis peaks juhil olema võimalik jätkata sõitu otse ka sõiduraja vasakpoolsemast osast, kui ta püsib sõiduraja piirides, ei ohusta ega takista teisi liiklejaid ning tema paiknemine vastab tegelikule liiklusolukorrale. Ainuüksi asjaolu, et juht ei sõida füüsiliselt üle suunanoole kujutise, ei saa olla iseseisev alus järeldada, et ta on valesti paiknenud või et sõidueksam tuleks hinnata mittesooritatuks.

Seetõttu palun Transpordiametilt täpsustavat ja ühemõttelist kirjalikku vastust alltoodud küsimustele. Palun vastata igale küsimusele eraldi ning võimalusel vormis „jah / ei / sõltub asjaoludest“, lisades õigusliku põhjenduse.

### **Küsimused**

1. Kas Transpordiameti seisukoht on, et teekattemärgistega sõiduradadeks jaotatud asulavälisel sõiduteel peab juht sõitma sõiduraja piirides ning parema ääre lähedal sõitmise nõuet tuleb hinnata selle sõiduraja, sõiduolude ja tegeliku liiklusolukorra kontekstis?

2. Kas Transpordiameti seisukoht on, et LS § 45 lg 7 ei anna alust nõuda juhilt automaatselt iga teelaiendi, bussipeatuse tasku, teepeenra või sõidutee laiema osa kasutamist, kui liikluskorraldusvahend, teeolud või tegelik liiklusolukord seda ei nõua?

3. Kas sõidueksamil võib eksami lugeda mittesooritatuks üksnes põhjusel, et eksamineeritav ei hoidnud asulavälisel teel sõidutee füüsiliselt võimalikult parema ääre lähedale, kuigi ta sõitis tähistatud sõiduraja piirides, ei takistanud ühtegi konkreetset liiklejat, ei tekitanud ohtu ja järgis liikluskorraldusvahendeid?
4. Kas sellises olukorras peab negatiivne hinnang põhinema konkreetsetel ja objektiivselt tuvastataval asjaolul, näiteks tegelikul takistamisel, ohustamisel, liiklusreegli rikkumisel, põhjendamatul vasakule paiknemisel, ebapiisaval külgvahel või selgel ja korduval oskuse puudumisel?
5. Kas Transpordiamet nõustub, et hüpoteetiline põhjendus stiilis „kui keegi oleks soovinud mööduda“ või „kui keegi oleks tulnud tagant“ ei ole iseseisvalt piisav alus sõidueksami mittesooritatuks hindamiseks, kui eksami ajal sellist konkreetset liiklusolukorda tegelikult ei esinenud?
6. Kas Teie 22.05.2026 vastuses toodud seisukohta, et kirjeldatud teel paiknemist ei saa lugeda puuduseks, mis põhjendaks eksami mittesooritatuks lugemist, tuleb mõista üksnes konkreetse Paldiski mnt – Kiviaia tn laadse teelõigu kohta või üldisema hindamispõhimõttena ka sarnastes olukordades?
7. Kas Transpordiamet annab või on andnud eksamineerijatele ühtse juhise, et asulavälisel teel sõiduki paiknemise hindamisel tuleb arvestada LS § 45 lg-te 1 ja 7 koostoimet, tegelikku liiklusolukorda ning seda, kas eksamineeritav on kedagi reaalselt ohustanud või takistanud?
8. Kas Transpordiamet nõustub, et teekatemärgis 95 „Suunanool“ näitab kohustuslikku sõidusuunda või -suundi sõidurajalt, kuid ei kohusta juhti sõitma füüsiliselt üle noole kujutise ega määra täpset külgsuunalist trajektoori sõiduraja sees?
9. Kas Transpordiamet nõustub, et kui sõidurajalt on lubatud jätkata sõitu otse, siis ei saa eksamineeritava paiknemist lugeda puuduseks üksnes põhjusel, et ta jätkas otse sõites sõiduraja vasakpoolsemast osast ega sõitnud üle paremal pool paikneva suunanoole, eeldusel et ta püsis sõiduraja piirides, ei ohustanud ega takistanud teisi liiklejaid?

### **Kokkuvõte**

Minu eesmärk ei ole vaielda konkreetse teelõigu üle, vaid saada Transpordiameti selge ja üheselt mõistetav seisukoht sõidueksami hindamispraktika kohta. Hindamine peab olema juhikandidaadile, autokoolile ja eksamineerijale ettenähtav ning tuginema tegelikele liiklusoludele, mitte mehaanilisele või hüpoteetilisele paremale hoidmise nõudele.

Palun käsitada käesolevat kirja täpsustava selgitustaotlusena minu 08.05.2026 pöördumisele antud vastuse kohta.

Lugupidamisega  
Priit Tamra  
Perfekto Liikluskool  
info@perfektoliikluskool.ee  
56466179